



17 FEBRUARY 2023

AREFLH RESPONSE TO DRAFT REGULATION ON CERTIFICATION OF CARBON REMOVALS

The Assembly of European Horticultural Regions (AREFLH) main missions are:

- to represent its 16 member regions and 37 POs and AOPs, from 10 European countries;
- to defend the economic and social interests of the fruit, vegetable, and horticultural sectors in Europe;
- to foster exchanges of best practices, partnerships and joint projects between regions and professional organisations;
- to actively seek new solutions for the main issues affecting the future of the fruit and vegetables production in Europe.

Click to select your language: [English/ Français / Italiano / Español](#)

EN: AREFLH RESPONSE TO DRAFT REGULATION ON CERTIFICATION OF CARBON REMOVALS

As AREFLH, we follow developments related to the green transition and the agriculture sector's role within it with great interest.

Following the public consultation on certification of carbon removals, we have reviewed the draft act and have the following observations to report.

LACK OF CONDITIONALITY

The proposed regulation does not appear to apply any conditions on acquiring certified carbon sequestrations, such as having the buyers demonstrate investments or measures to reduce emissions before offsetting them with said certification purchases.

This absence risks placing excessive pressure on the activities that can be considered “carbon sequestrators” and could encourage heavily polluting industries to take advantage of this arrangement to avoid taking those steps, thereby leading to an uneven distribution of emissions reduction efforts and credits derived from sequestered emissions.

This creates the risk of relieving major polluters of obligations to improve their performance on emissions, while putting pressure on the agriculture and forestry sector to sequester its own emission and provide certifiable sequestrations for other industries.

LACK OF DEFINITIONS OF “CARBON REMOVAL ACTIVITIES”

While the public consultation on certifications outlined some examples of carbon capture technology or sequestration techniques, neither the proposed regulation nor its Annexes offer clear definitions or examples.

This raises the immediate concern that without additional regulation at the European level, the Member States will approach this differently with varying strictness of rules, leading to incoherent national standards and differences in what technology or techniques can generate sequestrations eligible for certification.

Furthermore, the proposed regulation provides a single formula for calculating “net carbon removal benefit,” which appears to assume that a uniformisation of processes for sequestering carbon is to be expected.

This in turn appears to ignore the problem of different durations of sequestrations, as some sequestrations will inevitably be temporary, and therefore require a different formula as well as different certification specifications and subsequent buyer obligations.

The technologies and techniques that will be eligible for generating certifiable sequestrations must be clearly outlined so that there is coherence across the Single Market.

LACK OF CLARITY ON MONITORING AUTHORITIES

Although the regulation suggests that the planned carbon credit market using these certified sequestrations will be one for the Single market, it does not clarify whether the monitoring authorities responsible for overseeing these certifications will be European or national.

This raises the risk of market distortions as different monitoring authorities could follow different standards, and de facto national markets could emerge as the certain countries would be providing more credits from certified sequestrations due to more lenient monitoring and certification regimes.

NO INFORMATION ON PRICING

The only reference to pricing is in recital 6, which points to pricing rules for carbon rules outlined in Directive 2003/87/EC.

The text of the regulation offers no additional details on the prices that could be expected, and the mechanisms governing pricing.

Clarity on the mechanisms used for determining prices is essential and must be finalised as soon as possible.

LACK OF TRANSPARENCY FOR KEY DETAILS

As the current proposed regulation is extremely vague, it poses the clear risk of important details being decided in secondary regulation that is prepared with the input of expert committees, therefore offering fewer possibilities for stakeholders to contribute.

This not only suggests a lack of transparency, but reduces opportunities for feedback that can identify issues not covered in the draft proposals and information on potential real-world application that can better inform the final version.

THIRD COUNTRY COMPETITION ON CARBON PRICING

The regulation also lacks details on how third country sales of certified carbon sequestrations will be handled.

As with any market activity, purchasers will look to pay the lowest possible price for credits (certifiable or not), and this could easily be exploited by operators in third countries to generate revenue.

This raises the question of how standards for operators in third countries will be approached, and whether companies looking to offset emissions will need to respect certain conditions for purchases in this respect (for example, requiring buyers to purchase certified sequestration credits within a certain geographic range of the source of emissions).

CERTIFICATION OF OTHER GREENHOUSE GAS SEQUESTRATIONS

The focus on carbon without addressing the question of other greenhouse risks an excessive marketisation of emission sequestration certifications without taking steps to reduce overall emissions.

Although there are proposals by the Commission to include sequestration targets for other greenhouse gases such as nitrogen, these are only expected to enter into force closer to 2030.

More specifically, issuers of certified sequestration credits could attempt to devise sequestration credits for other greenhouse gases without the necessary oversight, or even offer “package” credits reporting to cover a series of greenhouse gases.

It is therefore necessary to clearly outline what action is intended for other greenhouse gases and that issuers of certified sequestration credits should not issue non-certified sequestrations for other greenhouse gases without an equivalent evaluation process of the validated processes for these gases.

To conclude, the draft regulation in its current form fails to cover a series of elements that are of great importance to the establishment and production management of a market for certified carbon sequestrations.

The lack of detail also suggests a worrying tendency to leave information to secondary legislation that will make it harder for stakeholders to provide feedback and adapt to the final provisions once approved.

The exchange of certified carbon absorption credits is not solution to the issue of emissions independently of other actions, certified carbon absorptions must accompany measures and investments to reduce emissions to begin with, to avoid certain actors and sectors taking responsibility for sequestration while other can pay to artificially reduce their emissions without concrete investments to reduce emissions.

The permitted techniques and technologies must be clearly defined, and the quality of carbon removals must be clearly assessed and verified in a scientific manner prior to certification, while the role of certified removals for other greenhouse gases must avoid all ambiguity to

prevent marketisation of emissions removals without an established legal and scientific framework.

We reiterate our availability for further comment and consultation and look forward to receiving further information on developments related to these requests.

FR : RÉPONSE DE L'AREFLH AU PROJET DE RÈGLEMENT SUR LA CERTIFICATION DES ABSORPTIONS DE CARBONE

En tant qu'AREFLH, nous suivons avec grand intérêt les développements liés à la transition verte et le rôle du secteur agricole dans celle-ci.

La question de la séquestration du carbone a retenu notre attention, et bien que nous accueillions favorablement l'idée de la certification de la séquestration du carbone comme moyen de garantir la séquestration comme forme de revenu aux agriculteurs et aux gestionnaires des terres à un moment où le secteur est confronté à des défis structurels et démographiques qui génèrent des difficultés à long terme, nous souhaitons fournir quelques observations sur la question de la certification qui ont retenu notre attention.

L'ABSENCE DE CONDITIONNALITÉ

Le règlement proposé ne semble pas appliquer de conditions à l'acquisition de séquestrations de carbone certifiées, telles que l'obligation pour les acheteurs de démontrer des investissements ou des mesures de réduction des émissions avant de les compenser par lesdits achats de certification.

Cette absence risque d'exercer une pression excessive sur les activités pouvant être considérées comme des "piégeurs de carbone", et pourrait encourager les industries fortement polluantes à profiter de ce dispositif pour éviter de prendre ces mesures, ce qui conduirait à une répartition inégale des efforts de réduction des émissions et des crédits issus des émissions séquestrées.

Cela crée le risque de libérer les grands pollueurs de l'obligation d'améliorer leurs performances en matière d'émissions, tout en mettant la pression sur le secteur agricole et forestier pour qu'il séquestre ses propres émissions et fournisse des séquestrations certifiables à d'autres industries.

ABSENCE DE DÉFINITIONS DES "ACTIVITÉS D'ÉLIMINATION DU CARBONE"

Alors que la consultation publique sur les certifications a esquissé quelques exemples de technologie de capture du carbone ou de techniques de séquestration, ni le règlement proposé ni ses annexes ne proposent de définitions ou d'exemples clairs.

Cela soulève la crainte immédiate que, sans réglementation supplémentaire au niveau européen, les États membres abordent la question différemment avec des règles plus ou moins strictes, ce qui entraînera des normes nationales incohérentes et des différences quant aux technologies ou techniques pouvant générer des séquestrations éligibles à la certification.

En outre, la proposition de règlement prévoit une formule unique pour calculer le "bénéfice net de la séquestration du carbone", ce qui semble supposer qu'une uniformisation des processus de séquestration du carbone est à prévoir.

Ceci semble à son tour ignorer le problème des différentes durées de séquestration, puisque certaines séquestrations seront inévitablement temporaires, et nécessiteront donc une formule différente ainsi que des spécifications de certification et des obligations d'acheteur ultérieures différentes.

Les technologies et techniques qui seront éligibles pour générer des séquestrations certifiables doivent être clairement définies afin qu'il y ait une cohérence à travers le marché unique.

MANQUE DE CLARTÉ SUR LES AUTORITÉS DE CONTRÔLE

Bien que le règlement suggère que le marché prévu des crédits carbone utilisant ces séquestrations certifiées sera un marché unique, il ne précise pas si les autorités de contrôle chargées de superviser ces certifications seront européennes ou nationales.

Cela soulève le risque de distorsions du marché car différentes autorités de surveillance pourraient suivre des normes différentes, et des marchés nationaux de facto pourraient émerger car certains pays fourniraient plus de crédits provenant de séquestrations certifiées en raison de régimes de surveillance et de certification plus indulgents.

AUCUNE INFORMATION SUR LES PRIX

La seule référence à la tarification se trouve au considérant 6, qui renvoie aux règles de tarification du carbone décrites dans la directive 2003/87/CE.

Le texte du règlement n'offre aucun détail supplémentaire sur les prix auxquels on peut s'attendre, ni sur les mécanismes régissant la tarification.

La clarté sur les mécanismes utilisés pour déterminer les prix est essentielle et doit être finalisée dès que possible.

CONCURRENCE DES PAYS TIERS EN MATIÈRE DE PRIX DU CARBONE

Le règlement manque également de détails sur la manière dont les ventes de séquestrations de carbone certifiées dans les pays tiers seront traitées.

Comme pour toute activité de marché, les acheteurs chercheront à payer le prix le plus bas possible pour les crédits (certifiables ou non), et cela pourrait facilement être exploité par les opérateurs des pays tiers pour générer des revenus.

Cela soulève la question de savoir comment seront abordées les normes pour les opérateurs dans les pays tiers, et si les entreprises cherchant à compenser leurs émissions devront respecter certaines conditions d'achat à cet égard (par exemple, exiger des acheteurs qu'ils achètent des crédits de séquestration certifiés dans une certaine zone géographique de la source d'émissions).

LA CERTIFICATION DE SÉQUESTRATIONS D'AUTRES GAZ À EFFET DE SERRE

L'accent mis sur le carbone sans aborder la question des autres gaz à effet de serre risque d'entraîner une marchandisation excessive des certifications de séquestration des émissions sans prendre de mesures pour réduire les émissions globales.

Bien que la Commission ait proposé d'inclure des objectifs de séquestration pour d'autres gaz à effet de serre tels que l'azote, ceux-ci ne devraient entrer en vigueur que vers 2030.

Plus précisément, les émetteurs de crédits de séquestration certifiés pourraient tenter de concevoir des crédits de séquestration pour d'autres gaz à effet de serre sans la surveillance nécessaire, ou même proposer des crédits " packagés " déclarés pour couvrir une série de gaz à effet de serre.

Il est donc nécessaire de préciser clairement les actions prévues pour les autres gaz à effet de serre et que les émetteurs de crédits de séquestration certifiés ne doivent pas émettre de séquestrations non certifiées pour d'autres gaz à effet de serre sans un processus d'évaluation équivalent des processus validés pour ces gaz.

En conclusion, le projet de règlement dans sa forme actuelle ne couvre pas une série d'éléments qui sont d'une grande importance pour l'établissement et la gestion de la production d'un marché des séquestrations de carbone certifiées.

Le manque de détails suggère également une tendance inquiétante à laisser les informations à la législation secondaire, ce qui rendra plus difficile pour les parties prenantes de fournir des commentaires et de s'adapter aux dispositions finales une fois approuvées.

L'échange de crédits d'absorption de carbone certifiés n'est pas une solution à la question des émissions indépendamment d'autres actions, les absorptions de carbone certifiées doivent accompagner des mesures et des investissements pour réduire les émissions pour commencer, afin d'éviter que certains acteurs et secteurs prennent la responsabilité de la séquestration tandis que d'autres peuvent payer pour réduire artificiellement leurs émissions sans investissements concrets pour réduire les émissions.

Les techniques et technologies autorisées doivent être clairement définies, et la qualité des absorptions de carbone doit être clairement évaluée et vérifiée de manière scientifique avant la certification, tandis que le rôle des absorptions certifiées pour les autres gaz à effet de serre doit éviter toute ambiguïté pour empêcher la commercialisation des absorptions d'émissions sans un cadre juridique et scientifique établi.

Nous réitérons notre disponibilité pour d'autres commentaires et consultations et attendons avec impatience de recevoir d'autres informations sur les développements liés à ces demandes.

IT: AREFLH RISPONDE AL PROGETTO DI REGOLAMENTO SULLA CERTIFICAZIONE DELLE RIMOZIONI DI CARBONIO

In quanto AREFLH, seguiamo con grande interesse gli sviluppi relativi alla transizione verde e il ruolo del settore agricolo all'interno di essa.

La questione della rimozione del carbonio è giunta alla nostra attenzione, e mentre accogliamo con favore l'idea della certificazione di rimozione del carbonio come un modo per garantire la rimozione come forma di reddito agli agricoltori e ai gestori della terra in un momento in cui il settore affronta sfide strutturali e demografiche che generano difficoltà a lungo termine, desideriamo fornire alcune osservazioni sulla questione della certificazione che sono venute alla nostra attenzione.

ASSENZA DI CONDIZIONALITÀ

La proposta di regolamento non sembra applicare alcuna condizione all'acquisto di sequestri di carbonio certificati, come ad esempio la necessità che gli acquirenti dimostrino di aver

investito o adottato misure per ridurre le emissioni prima di compensarle con l'acquisto della certificazione.

Questa assenza rischia di esercitare una pressione eccessiva sulle attività che possono essere considerate "sequestratori di carbonio" e potrebbe incoraggiare le industrie fortemente inquinanti ad approfittare di questo accordo per evitare di adottare tali misure, portando così a una distribuzione non uniforme degli sforzi di riduzione delle emissioni e dei crediti derivanti dalle emissioni sequestrate.

Questo crea il rischio di sollevare i principali inquinatori dall'obbligo di migliorare le loro prestazioni in materia di emissioni, facendo al contempo pressione sul settore agricolo e forestale affinché sequestri le proprie emissioni e fornisca sequestri certificabili per altre industrie.

MANCANZA DI DEFINIZIONI DI "ATTIVITÀ DI RIMOZIONE DEL CARBONIO"

Mentre la consultazione pubblica sulle certificazioni ha delineato alcuni esempi di tecnologia di cattura del carbonio o di tecniche di rimozione, né il regolamento proposto né i suoi Allegati offrono definizioni o esempi chiari.

Ciò solleva l'immediata preoccupazione che, senza una regolamentazione aggiuntiva a livello europeo, gli Stati membri affronteranno la questione in modo diverso, con regole più o meno severe, portando a standard nazionali incoerenti e a differenze nella tecnologia o nelle tecniche che possono generare sequestri ammissibili alla certificazione.

Inoltre, il regolamento proposto fornisce un'unica formula per il calcolo del "beneficio netto di rimozione del carbonio", che sembra presupporre un'uniformità dei processi di rimozione del carbonio.

Questo a sua volta sembra ignorare il problema delle diverse durate dei sequestri, in quanto alcuni sequestri saranno inevitabilmente temporanei e quindi richiederanno una formula diversa, nonché specifiche di certificazione diverse e obblighi successivi degli acquirenti.

Le tecnologie e le tecniche che saranno idonee a generare sequestri certificabili devono essere chiaramente delineate, in modo che ci sia coerenza in tutto il Mercato Unico.

MANCANZA DI CHIAREZZA SULLE AUTORITÀ DI SORVEGLIANZA

Sebbene il regolamento suggerisca che il previsto mercato dei crediti di carbonio che utilizza questi sequestri certificati sarà un mercato unico, non chiarisce se le autorità di monitoraggio responsabili della supervisione di queste certificazioni saranno europee o nazionali.

Ciò solleva il rischio di distorsioni del mercato, in quanto le diverse autorità di monitoraggio potrebbero seguire standard diversi e potrebbero emergere mercati nazionali de facto, in quanto alcuni Paesi fornirebbero più crediti da sequestri certificati, grazie a regimi di monitoraggio e certificazione più indulgenti.

ASSENZA DI INFORMAZIONI SUI PREZZI

L'unico riferimento alla determinazione dei prezzi è nel considerando 6, che fa riferimento alle regole di determinazione dei prezzi per le norme sul carbonio delineate nella Direttiva 2003/87/CE.

Il testo del regolamento non offre ulteriori dettagli sui prezzi che potrebbero essere previsti e sui meccanismi che regolano la determinazione dei prezzi.

La chiarezza sui meccanismi utilizzati per determinare i prezzi è essenziale e deve essere finalizzata al più presto.

CONCORRENZA DEI PAESI TERZI SULLA DETERMINAZIONE DEL PREZZO DEL CARBONIO

Il regolamento manca anche di dettagli su come verranno gestite le vendite di sequestri di carbonio certificati nei Paesi terzi.

Come per qualsiasi attività di mercato, gli acquirenti cercheranno di pagare il prezzo più basso possibile per i crediti (certificabili o meno), e questo potrebbe essere facilmente sfruttato dagli operatori dei Paesi terzi per generare entrate.

Ciò solleva la questione di come verranno affrontati gli standard per gli operatori nei Paesi terzi e se le aziende che cercano di compensare le emissioni dovranno rispettare determinate condizioni per gli acquisti in questo senso (ad esempio, richiedendo agli acquirenti di acquistare crediti di rimozione certificati entro un certo raggio geografico dalla fonte delle emissioni).

CERTIFICAZIONE DI SEQUESTRI DI ALTRI GAS AD EFFETTO SERRA

L'attenzione al carbonio senza affrontare la questione degli altri gas a effetto serra rischia un'eccessiva commercializzazione delle certificazioni di rimozione delle emissioni, senza adottare misure per ridurre le emissioni complessive.

Sebbene ci siano proposte da parte della Commissione per includere obiettivi di rimozione per altri gas serra, come l'azoto, si prevede che questi entrino in vigore solo verso il 2030.

Più precisamente, gli emittenti di crediti di rimozione certificati potrebbero tentare di ideare crediti di rimozione per altri gas serra senza la necessaria supervisione, o addirittura offrire crediti 'a pacchetto' che riportano una serie di gas serra.

È quindi necessario delineare chiaramente l'azione prevista per altri gas serra e che gli emittenti di crediti di rimozione certificati non emettano sequestri non certificati per altri gas serra senza un processo di valutazione equivalente dei processi convalidati per questi gas.

In conclusione, la bozza di regolamento nella sua forma attuale non riesce a coprire una serie di elementi che sono di grande importanza per la creazione e la gestione della produzione di un mercato per i sequestri di carbonio certificati.

La mancanza di dettagli suggerisce anche una preoccupante tendenza a lasciare le informazioni alla legislazione secondaria, che renderà più difficile per gli stakeholder fornire un feedback e adattarsi alle disposizioni finali una volta approvate.

Lo scambio di crediti certificati di assorbimento di carbonio non è una soluzione al problema delle emissioni indipendentemente da altre azioni; gli assorbimenti certificati di carbonio devono accompagnare misure e investimenti per ridurre le emissioni, per evitare che alcuni attori e settori si assumano la responsabilità del sequestro, mentre altri possono pagare per ridurre artificialmente le loro emissioni senza investimenti concreti per ridurre le emissioni.

Le tecniche e le tecnologie consentite devono essere chiaramente definite, e la qualità degli assorbimenti di carbonio deve essere chiaramente valutata e verificata in modo scientifico prima della certificazione, mentre il ruolo degli assorbimenti certificati per altri gas serra deve evitare ogni ambiguità, per evitare la commercializzazione degli assorbimenti di emissioni senza un quadro giuridico e scientifico stabilito.

Ribadiamo la nostra disponibilità a ulteriori commenti e consultazioni e attendiamo di ricevere ulteriori informazioni sugli sviluppi relativi a queste richieste.

ES: RESPUESTA DE AREFLH AL PROYECTO DE REGLAMENTO SOBRE LA CERTIFICACIÓN DE LAS ELIMINACIONES DE CARBONO

Como AREFLH, seguimos con gran interés los desarrollos relacionados con la transición verde y el papel del sector agrícola dentro de ella.

La cuestión del secuestro del carbono ha llamado nuestra atención y, aunque acogemos con satisfacción la idea de la certificación de la eliminación del carbono como forma de garantizar el secuestro como forma de ingresos a los agricultores y gestores de la tierra en un momento en el que el sector se enfrenta a retos estructurales y demográficos que generan dificultades a largo plazo, queremos aportar algunas observaciones sobre la cuestión de la certificación que nos han preocupado.

FALTA DE CONDICIONALIDAD

El reglamento propuesto no parece aplicar ninguna condición a la adquisición de secuestro de carbono certificado, como que los compradores tengan que demostrar inversiones o medidas para reducir las emisiones antes de compensarlas con dichas compras certificadas.

Esta ausencia corre el riesgo de ejercer una presión excesiva sobre las actividades que pueden considerarse "secuestradoras de carbono", y podría animar a las industrias muy contaminantes a aprovecharse de esta disposición para evitar tomar esas medidas, lo que daría lugar a un reparto desigual de los esfuerzos de reducción de emisiones y de los créditos derivados de las emisiones secuestradas.

Esto crea el riesgo de eximir a los grandes contaminadores de la obligación de mejorar sus resultados en materia de emisiones, al tiempo que presiona al sector agrícola y forestal para que secuestre sus propias emisiones y proporcione secuestro certificable a otras industrias.

FALTA DE DEFINICIONES DE "ACTIVIDADES DE ELIMINACIÓN DE CARBONO"

Aunque la consulta pública sobre las certificaciones esbozó algunos ejemplos de tecnología de captura de carbono o técnicas de secuestro, ni el reglamento propuesto ni sus anexos ofrecen definiciones o ejemplos claros.

Esto suscita la preocupación inmediata de que, sin una regulación adicional a nivel europeo, los Estados miembros abordarán esta cuestión de forma diferente, con normas más o menos estrictas, lo que dará lugar a normas nacionales incoherentes y a diferencias en cuanto a qué tecnología o técnicas pueden generar secuestraciones aptas para la certificación.

Además, el reglamento propuesto proporciona una fórmula única para calcular el "beneficio neto de la eliminación de carbono", lo que parece suponer que cabe esperar una uniformización de los procesos de secuestro de carbono.

Esto, a su vez, parece ignorar el problema de las diferentes duraciones de los secuestros, ya que algunos secuestros serán inevitablemente temporales y, por lo tanto, requerirán una fórmula diferente, así como diferentes especificaciones de certificación y obligaciones posteriores para el comprador.

Las tecnologías y técnicas que serán elegibles para generar secuestros certificables deben perfilarse claramente para que haya coherencia en todo el mercado único.

FALTA DE CLARIDAD SOBRE LAS AUTORIDADES DE CONTROL

Aunque el reglamento sugiere que el mercado previsto de créditos de carbono a partir de estas retenciones certificadas será el del mercado único, no aclara si las autoridades de control encargadas de supervisar estas certificaciones serán europeas o nacionales.

Esto plantea el riesgo de que se produzcan distorsiones en el mercado, ya que las distintas autoridades de supervisión podrían seguir normas diferentes, y podrían surgir mercados nacionales de facto, ya que determinados países proporcionarían más créditos procedentes de secuestraciones certificadas debido a unos regímenes de supervisión y certificación más laxos.

AUSENCIA DE INFORMACIONES SOBRE LOS PRECIOS

La única referencia a la fijación de precios se encuentra en el considerando 6, que señala las normas de fijación de precios para las normas sobre el carbono esbozadas en la Directiva 2003/87/CE.

El texto del reglamento no ofrece detalles adicionales sobre los precios que cabría esperar ni sobre los mecanismos que rigen la fijación de precios.

La claridad sobre los mecanismos utilizados para determinar los precios es esencial y debe finalizarse lo antes posible.

COMPETENCIA DE TERCEROS PAÍSES EN LA TARIFICACIÓN DEL CARBONO

El reglamento también carece de detalles sobre cómo se gestionarán las ventas de secuestro de carbono certificado en terceros países.

Como en cualquier actividad de mercado, los compradores buscarán pagar el precio más bajo posible por los créditos (certificables o no), y esto podría ser fácilmente aprovechado por los operadores de terceros países para generar ingresos.

Esto plantea la cuestión de cómo se abordarán las normas para los operadores de terceros países, y si las empresas que buscan compensar las emisiones tendrán que respetar ciertas condiciones para las compras en este sentido (por ejemplo, exigir a los compradores que adquieran créditos de secuestro certificados dentro de un determinado rango geográfico de la fuente de emisiones).

CERTIFICACIÓN DE SECUESTRACIONES DE OTROS GASES DE EFECTO INVERNADERO

Al centrarse en el carbono sin abordar la cuestión de otros gases de efecto invernadero se corre el riesgo de una excesiva mercantilización de las certificaciones de secuestro de emisiones sin tomar medidas para reducir las emisiones globales.

Aunque existen propuestas de la Comisión para incluir objetivos de secuestro para otros gases de efecto invernadero como el nitrógeno, no se espera que entren en vigor hasta más cerca de 2030.

Más concretamente, los emisores de créditos de secuestro certificados podrían intentar idear créditos de secuestro para otros gases de efecto invernadero sin la supervisión necesaria, o incluso ofrecer informes de créditos "paquete" para cubrir una serie de gases de efecto invernadero.

Por lo tanto, es necesario esbozar claramente qué medidas se pretenden adoptar para otros gases de efecto invernadero y que los emisores de créditos de secuestro certificados no emitan secuestros no certificados para otros gases de efecto invernadero sin un proceso de evaluación equivalente de los procesos validados para estos gases.

En conclusión, el proyecto de reglamento en su forma actual no cubre una serie de elementos de gran importancia para el establecimiento y la gestión de la producción de un mercado de secuestro de carbono certificado.

La falta de detalles también sugiere una preocupante tendencia a dejar la información para la legislación secundaria, lo que hará más difícil que las partes interesadas puedan aportar sus comentarios y adaptarse a las disposiciones finales una vez aprobadas.

El intercambio de créditos de absorción de carbono certificados no es la solución a la cuestión de las emisiones independientemente de otras acciones, las absorciones de carbono certificadas deben acompañar a las medidas e inversiones para reducir las emisiones para empezar, para evitar que ciertos actores y sectores asuman la responsabilidad de la absorción mientras otros pueden pagar para reducir artificialmente sus emisiones sin inversiones concretas para reducir las emisiones.

Las técnicas y tecnologías permitidas deben estar claramente definidas, y la calidad de las eliminaciones de carbono debe ser claramente evaluada y verificada de manera científica antes de la certificación, mientras que el papel de las eliminaciones certificadas para otros gases de efecto invernadero debe evitar toda ambigüedad para impedir la comercialización de las eliminaciones de emisiones sin un marco jurídico y científico establecido.

Reiteramos nuestra disponibilidad para nuevos comentarios y consultas y esperamos recibir más información sobre los avances relacionados con estas peticiones.