



15 SEPTEMBER 2022

### AREFLH OBSERVATIONS ON THE DRAFT REGULATION UPDATING RULES FOR THE SUSTAINABLE USE OF PESTICIDES

**The Assembly of European Horticultural Regions (AREFLH)** main missions are:

- to represent its 16 member regions and 37 POs and AOPs, from 10 European countries;
- to defend the economic and social interests of the fruit, vegetable, and horticultural sectors in Europe;
- to foster exchanges of best practices, partnerships and joint projects between regions and professional organisations;
- to actively seek new solutions for the main issues affecting the future of the fruit and vegetables production in Europe.

Click to select your language: [English/ Français / Italiano / Español](#)

### EN: AREFLH OBSERVATIONS ON THE DRAFT REGULATION UPDATING RULES FOR THE SUSTAINABLE USE OF PESTICIDES

As AREFLH, we follow developments related to the green transition and the agriculture sector's role within it with great interest.

Having previously reacted to the publication of the sustainable food system impact assessment, we wish to continue providing feedback on the subject with this document accompanying our response to the public consultation on the sustainable food system in the European Union.

Please find below our observations on the content and structure of the consultation questionnaire.

#### UNREALISTIC TIMEFRAME

The timeframe the draft regulation proposes makes the target of a 50% reduction by 2030 highly unrealistic.

Article 8 mentions a timeframe of *18 months after the date of application*, which in turn is the first day of the month following an unspecified number of months after the date of entry into force of the Regulation, for the Member States to draw up an action plan based on targets agreed with the European Commission (with the possibility that this earlier process is also longer than expected if the targets are deemed insufficiently ambitious and need revising).

---

#### AREFLH

MIN de Brienne, 110 quai de Paludate - BP26 - 33800 BORDEAUX

Tel : +33.5.33.89.10.19

[www.areflh.org](http://www.areflh.org) – [eupolicies@areflh.org](mailto:eupolicies@areflh.org)

Comprehensive data is also missing for several categories that need to be considered in the preparation of national action plans (such as the estimated quantities of plant protection products used illegally, as well as the main plant protection products used in terms of quantities and overall coverage), which in turn calls into question the overall effectiveness of such plans, or the ability to prepare comprehensive targets for such a short time frame.

It is also not clear why the 2030 reduction target was established using an average use of plant protection products from the years 2015, 2016, and 2017; an explanation of the methodology will be needed for the sake of clarity.

Considering that the feedback period on this proposal was recently extended from 22 August to 19 September, and the exceptionally volatile situation and additional workload both at the European institutions and at the Member State level, this implies that its publication and entry into force could face delays.

In real terms, this leaves an effective time window for action that is very short, and with Article 10 mandating the submission of an annual progress and implementation report to the European Commission “*not sooner than [OP: please insert the date – 30 months after the date of application of this Regulation]*”, establishing clear trends in use and reduction will not be immediate, and therefore corrective action risks taking place far later than is useful.

In real terms, this could leave as little as four years (2026-2030) to execute the plan in practice.

## UNEVEN PRESSURE ON MEMBER STATES

With the formula proposed by the Commission for evaluating the reduction in the use of plant protection products, which divides the quantity of active substances used by the agricultural area in use, the reduction value for Member States with predominantly fruit and vegetable crops requiring more defence measures (among which we highlight crops requiring particularly demanding plant protection measures, such as pear, apple, peach and tomato) is higher than those where farming activity is more concentrated on grassland and pastures.

However, the formula fails to differentiate between the types of production, creating a false equivalence between crops that require different quantities of plant protection products for successful production.

Furthermore, the proposal appears to fail to acknowledge reduction efforts undertaken by Member States in the period between 2011 and 2020 (for example, Italy achieved a 31% reduction in the sale and use of plant protection products in this period), and consequently creates another false equivalence in the starting positions of Member States when adopting these targets.

This needs to be considered in terms of how to direct support measures, and which Member States and crops urgently need alternative products to avoid penalisation under these rules and the stated reduction objectives, and which products risk serious yield losses if the above formula is applied without consideration of different protection requirements.

## REGULATORY IMBALANCE WITH THIRD COUNTRIES

The current proposal risks placing EU producers on an uneven playing field with third country producers, as there is no indication of how the same conditions could be applied to imported fruit and vegetables (with the maximum residue levels of certain plant protection products a possible but imperfect indicator of what conditions are being applied in third countries).

---

### AREFLH

MIN de Brienne, 110 quai de Paludate - BP26 - 33800 BORDEAUX

Tel : +33.5.33.89.10.19

[www.areflh.org](http://www.areflh.org) – [eupolicies@areflh.org](mailto:eupolicies@areflh.org)

The development of such guarantees would require mirror clauses in trade agreements, which aside from involving arbitration from the World Trade Organisation that may rule against such requirements, will take considerable time to enact and the requirement monitoring, and enforcement mechanisms need to be defined.

As the joint Research Centre's technical report (Barreiro-Hurle et al., JRC N°: JRC121368, DOI:10.2760/98160) indicates, the implementation of the Farm to Fork Strategy (of which this proposal is a part), is expected to lead to a reduction in crop yields in the short to medium term. This would entail an increase in imports to maintain the current quantities of produce on the European market.

This decision may require an increase in the European land area dedicated to agriculture, due to the reduced possibilities for intensive production with the help of plant protection measures, and the need to switch to extensive cultivation requiring fewer plant protection products, as well as an increase in costs for producers to defend crops from pests.

This ironically opens to the problem of increasing dependence on imports that are not subject to these restrictions on plant protection products, creating a disadvantage for domestic products, as well as increasing the risk of production being "outsourced" to third countries in order to fall under more lenient conditions.

Furthermore, if these targets were to be maintained in their current form, it would be necessary to launch an awareness-raising campaign to inform consumers of the reasons why European products have less favourable characteristics when compared with non-EU products that are not subject to the same restrictions, to continue to favour their consumption and reduce the economic impact of these decisions for producers.

These factors must be considered in the ongoing deliberations for the final application of this Regulation.

## FINANCIAL SUPPORT AND TECHNOLOGY TRANSFER

As the European Commission has itself identified, the adoption of new technologies, as well as exchange of technology within the agriculture sector, is far behind many other sectors of the economy for several reasons.

This is not due to a reluctance or refusal to adopt innovative technologies, but the frequently high upfront costs of adopting these technologies, as well as a lack of structured training that can expedite technology transfers.

Among these reasons, we can point to a relative lack of mentoring to accompany those who do invest in new technologies, which is only now starting to be addressed in projects such as SmartProtect in AREFLH is a participant.

While Article 8, Paragraph 1, point g), makes mention of Member States drafting and publishing "*national measures for encouraging the use of non-chemical methods by professional users through financial incentives, in accordance with Union legislation on State aid;*", the only mentions of training are in relation to conventional products.

Consequently, there is a need for clarity about the alternatives available and a commitment to provide the necessary measures and financial support to encourage their adoption, without which many producers may not be able to continue production and cultivation at the levels necessary to ensure their economic survival.

This would also require a priority focus on non-chemical plant protection products within training, and the development of training programmes tailored to specific crops, which will vary

---

### AREFLH

MIN de Brienne, 110 quai de Paludate - BP26 - 33800 BORDEAUX

Tel : +33.5.33.89.10.19

www.areflh.org – eupolicies@areflh.org

according to Member States' needs and production differences, requiring substantial investment in guaranteeing an adequate number of consultants to deliver this information.

## CONSIDERATION OF ALTERNATIVE PRODUCTS?

The draft regulation sets the 50% reduction target apparently without considering the availability of alternative plant protection products for specific crops, and without providing an update on the current situation of alternatives to plant protection products whose use is to be reduced or even ended.

This creates the real danger of pushing Member States to reduce use of certain products without a clear alternative in place, which will inevitably affect the quantity and quality of final harvests.

Additionally, it is not clear whether the efficacy of existing alternatives has been fully assessed, and therefore whether said alternatives are suitable for application at the necessary scale to replace existing products to the same degree of efficacy.

Another alternative that needs greater focus are plants derived from new genomic techniques not subject to GMO regulation, as they present a clear opportunity to begin developing disease and pest-resistant plants that can help reduce pesticide use.

There needs to be a concerted effort to support the development and deployment of alternative plant protection methods that can guarantee protection on par with conventional products, this being essential to avoid major disruptions in product yields and food security.

## PROTECTED AND SENSITIVE AREAS

The proposal mentions the option of a total ban on pesticide use in Natura 2000 sites and other protected or sensitive areas.

While these areas are invaluable to the Union and its citizens and must be stringently protected, it is important to remember that in some of these sites, agricultural production takes place, and consequently, it is necessary to consider whether these productions have a clear alternative to plant protection products that can guarantee the same protection and therefore plant yields in these areas.

A complete stop of plant protection product use could therefore allow invasive species to proliferate, which in turn could lead to severe crop losses but also destabilisation of the ecosystem and more threats to local species.

Additionally, many agricultural activities take place in areas in which people live or work, therefore the broad nature of the "sensitive areas" definition risks applying excessively restrictive conditions on plant protection product use.

Failure to do so could lead to reduced yields, but also land abandonment (with its associated problems) in these areas as these conditions could render these activities economically unviable.

For this reason, the protected or sensitive areas need to be defined on a case-by-case basis, which allows for strategies on plant protection to be defined according to specific needs and circumstances.

---

## AREFLH

MIN de Brienne, 110 quai de Paludate - BP26 - 33800 BORDEAUX

Tel : +33.5.33.89.10.19

[www.areflh.org](http://www.areflh.org) – [eupolicies@areflh.org](mailto:eupolicies@areflh.org)

## ADDITIONAL ADMINISTRATIVE PRESSURES

It is important to remember that the monitoring and enforcement of these targets will require public and private sector actors to identify, recruit and train new staff for this purpose.

This will require time and considerable additional resources, and it must be recognised that this will also slow down the handling of files at both the administrative and private actor levels.

The Regulation needs to make clear how this will be approached, and what actions will be taken to facilitate coordination between institutional actors at each level of governance and in the private sector to ensure that this process is successful.

We hope that the above comments have provided useful insights into the areas of the proposal that require attention and possibly more work, and we will continue to follow and contribute to the question of the sustainable use of pesticides on behalf of our members.

We reiterate our availability for further comment and consultation and look forward to receiving further information on developments related to these requests.

## FR : OBSERVATIONS DE L'AREFLH SUR LE PROJET DE RÈGLEMENT ACTUALISANT LES RÈGLES D'UTILISATION DURABLE DES PESTICIDES

En tant qu'AREFLH, nous suivons avec grand intérêt les développements liés à la transition verte et au rôle du secteur agricole dans celle-ci.

Ayant déjà réagi à la publication de l'étude d'impact sur le système alimentaire durable, nous souhaitons continuer à fournir des commentaires sur le sujet avec ce document accompagnant notre réponse à la consultation publique sur le système alimentaire durable dans l'Union européenne.

Veillez trouver ci-dessous nos observations sur le contenu et la structure du questionnaire de consultation.

## DÉLAIS PEU RÉALISTES

Le calendrier proposé par le projet de règlement rend l'objectif d'une réduction de 50 % d'ici 2030 hautement irréaliste.

L'article 8 mentionne un délai de *18 mois après la date d'application*, qui est elle-même le premier jour du mois suivant un nombre non spécifié de mois après la date d'entrée en vigueur du règlement, pour que les États membres établissent un plan d'action basé sur des objectifs convenus avec la Commission européenne (avec la possibilité que ce processus antérieur soit également plus long que prévu si les objectifs sont jugés insuffisamment ambitieux et doivent être révisés).

Des données complètes manquent également pour plusieurs catégories qui doivent être prises en compte dans la préparation des plans d'action nationaux (comme les quantités estimées de produits phytopharmaceutiques utilisés illégalement, ainsi que les principaux produits phytopharmaceutiques utilisés en termes de quantités et de couverture globale), ce qui remet en question l'efficacité globale de ces plans, ou la capacité à préparer des objectifs complets pour un délai aussi court.

---

### AREFLH

MIN de Brienne, 110 quai de Paludate - BP26 - 33800 BORDEAUX

Tel : +33.5.33.89.10.19

[www.areflh.org](http://www.areflh.org) – [eupolicies@areflh.org](mailto:eupolicies@areflh.org)

La raison pour laquelle l'objectif de réduction pour 2030 a été établi en utilisant une utilisation moyenne des produits phytosanitaires des années 2015, 2016 et 2017 n'est pas claire non plus ; une explication de la méthodologie sera nécessaire par souci de clarté.

Si l'on considère que la période de retour d'information sur cette proposition a récemment été prolongée du 22 août au 19 septembre, ainsi que la situation exceptionnellement volatile et la charge de travail supplémentaire tant au niveau des institutions européennes que des États membres, cela implique que sa publication et son entrée en vigueur pourraient prendre du retard.

En termes réels, cela laisse une fenêtre de temps effective pour l'action qui est très courte, et avec l'article 10 mandatant la soumission d'un rapport annuel d'avancement et de mise en œuvre à la Commission européenne "*au plus tôt [OP : veuillez insérer la date - 30 mois après la date d'application du présent règlement]*", l'établissement de tendances claires en matière d'utilisation et de réduction ne sera pas immédiat, et donc les actions correctives risquent d'avoir lieu bien plus tard qu'il ne serait utile.

En termes réels, cela pourrait laisser aussi peu que quatre ans (2026-2030) pour exécuter le plan dans la pratique.

### UNE PRESSION INÉGALE SUR LES ÉTATS MEMBRES

Avec la formule proposée par la Commission pour évaluer la réduction de l'utilisation des produits phytopharmaceutiques, qui divise la quantité de substances actives utilisées par la surface agricole utilisée (SAU), la valeur de réduction pour les États-membres ayant principalement des cultures de fruits et légumes, qui nécessitent plus de mesures de défense (parmi lesquelles sont mises en évidence les cultures nécessitant des mesures phytopharmaceutiques particulièrement exigeantes, telles que la poire, la pomme, la pêche et la tomate), est plus élevée que ceux dans lesquels l'activité agricole est plus concentrée dans les prairies et les pâturages.

Cependant, la formule ne fait pas de distinction entre les types de production, créant une fausse équivalence entre les cultures qui nécessitent des quantités différentes de produits phytopharmaceutiques pour une production réussie.

En outre, la proposition semble ne pas reconnaître les efforts de réduction entrepris par les États membres au cours de la période entre 2011 et 2020 (par exemple, l'Italie a réalisé une réduction de 31 % de la vente et de l'utilisation des produits phytopharmaceutiques au cours de cette période), et crée par conséquent une autre fausse équivalence dans les positions de départ des États membres lors de l'adoption de ces objectifs.

Il convient d'en tenir compte dans la manière d'orienter les mesures de soutien, de déterminer quels États membres et quelles cultures ont besoin d'urgence de produits alternatifs pour éviter d'être pénalisés par ces règles et les objectifs de réduction énoncés, et quels produits risquent de subir de graves pertes de rendement si la formule ci-dessus est appliquée sans tenir compte des différents besoins de protection.

### DÉSÉQUILIBRE RÉGLEMENTAIRE AVEC LES PAYS TIERS

La proposition actuelle risque de placer les producteurs de l'UE sur un terrain de jeu inégal avec les producteurs des pays tiers, car rien n'indique comment les mêmes conditions pourraient être appliquées aux fruits et légumes importés (les niveaux de résidus maximums



de certains produits phytosanitaires étant un indicateur possible mais imparfait des conditions appliquées dans les pays tiers).

La mise en place de telles garanties nécessiterait des clauses miroirs dans les accords commerciaux, ce qui, outre le fait d'impliquer l'arbitrage de l'Organisation mondiale du commerce qui pourrait se prononcer contre de telles exigences, prendra un temps considérable pour être promulgué et les mécanismes de contrôle des exigences et d'application doivent être définis.

Comme l'indique le rapport technique du Centre commun de recherche (Barreiro-Hurle et al., JRC N° : JRC121368, DOI :10.2760/98160), la mise en œuvre de la stratégie "de la ferme à la table" (dont cette proposition fait partie), devrait entraîner une réduction du rendement des cultures à court et moyen terme. Cela entraînerait une augmentation des importations pour maintenir les quantités actuelles de produits sur le marché européen.

Cette décision pourrait nécessiter une augmentation de la superficie européenne consacrée à l'agriculture, en raison de la réduction des possibilités de production intensive avec l'aide de mesures phytosanitaires, et de la nécessité de passer à une culture extensive nécessitant moins de produits phytosanitaires, ainsi qu'une augmentation des coûts pour les producteurs afin de défendre les cultures contre les parasites.

Cela ouvre ironiquement le problème d'une dépendance croissante aux importations qui ne sont pas soumises à ces restrictions sur les produits phytosanitaires, créant un désavantage pour les produits nationaux, ainsi qu'un risque accru de "délocalisation" de la production vers des pays tiers afin de bénéficier de conditions plus clémentes.

En outre, si ces objectifs devaient être maintenus sous leur forme actuelle, il serait nécessaire de lancer une campagne de sensibilisation pour informer les consommateurs des raisons pour lesquelles les produits européens présentent des caractéristiques moins favorables par rapport aux produits non européens qui ne sont pas soumis aux mêmes restrictions, afin de continuer à favoriser la consommation et de réduire l'impact économique de ces décisions pour les producteurs.

Ces facteurs doivent être pris en compte dans les délibérations en cours pour l'application finale de ce règlement.

## SOUTIEN FINANCIER ET TRANSFERT DE TECHNOLOGIE

Comme la Commission européenne l'a elle-même identifié, l'adoption de nouvelles technologies, ainsi que l'échange de technologies au sein du secteur agricole, est loin derrière de nombreux autres secteurs de l'économie pour plusieurs raisons.

Cela n'est pas dû à une réticence ou à un refus d'adopter de nouvelles technologies, mais plutôt aux coûts initiaux souvent élevés de l'adoption de ces technologies, ainsi qu'à un manque de formation structurée pouvant accélérer les transferts de technologies.

Parmi ces raisons, nous pouvons signaler un manque relatif de mentorat pour accompagner ceux qui investissent dans les nouvelles technologies, ce qui commence seulement à être abordé dans des projets tels que SmartProtect auquel AREFLH participe.

Alors que l'article 8, paragraphe 1, point g), fait mention de l'élaboration et de la publication par les États membres de *"mesures nationales visant à encourager l'utilisation de méthodes non chimiques par les utilisateurs professionnels au moyen d'incitations financières, conformément à la législation de l'Union sur les aides d'État"*, les seules mentions de formation concernent les produits conventionnels.

---

### AREFLH

MIN de Brienne, 110 quai de Paludate - BP26 - 33800 BORDEAUX

Tel : +33.5.33.89.10.19

www.areflh.org – eupolicies@areflh.org

Par conséquent, il est nécessaire de clarifier les alternatives disponibles et de s'engager à fournir les mesures et le soutien financiers nécessaires pour encourager leur adoption, sans quoi de nombreuses entreprises pourraient ne pas être en mesure de poursuivre la production et la culture aux niveaux nécessaires pour assurer leur survie économique.

Cela nécessiterait également de mettre en priorité l'accent sur les produits phytopharmaceutiques non chimiques dans le cadre de la formation, et de développer des programmes de formation adaptés à des cultures spécifiques, qui varieront en fonction des besoins et des différences de production des États membres, ce qui nécessitera des investissements substantiels pour garantir un nombre suffisant de consultants pour délivrer ces informations.

### PRISE EN COMPTE DE PRODUITS ALTERNATIFS ?

Le projet de règlement fixe l'objectif de réduction de 50% apparemment sans tenir compte de la disponibilité de produits phytopharmaceutiques alternatifs pour des cultures spécifiques, et sans fournir une mise à jour de la situation actuelle des alternatives aux produits phytopharmaceutiques dont l'utilisation doit être réduite ou même terminée.

Cela crée un réel danger de pousser les États membres à réduire l'utilisation de certains produits sans qu'une alternative claire soit en place, ce qui affectera inévitablement la quantité et la qualité des récoltes finales.

En outre, il n'est pas clair si l'efficacité des alternatives existantes a été pleinement évaluée, et donc si lesdites alternatives sont adaptées à une application à l'échelle nécessaire pour remplacer les produits existants avec le même degré d'efficacité.

Il faut un effort concerté pour soutenir le développement et le déploiement de méthodes alternatives de protection des plantes qui peuvent garantir une protection équivalente à celle des produits conventionnels, cela étant essentiel pour éviter des perturbations majeures dans les rendements des produits et la sécurité alimentaire.

### ZONES PROTÉGÉES ET SENSIBLES

La proposition mentionne l'option d'une interdiction totale de l'utilisation des pesticides dans les sites Natura 2000 et autres zones protégées ou sensibles.

Bien que ces zones soient d'une valeur inestimable pour l'Union et ses citoyens et qu'elles doivent être rigoureusement protégées, il est important de se rappeler que dans certains de ces sites, des productions agricoles ont lieu, et par conséquent, il est nécessaire de se demander si ces productions disposent d'une alternative claire aux produits phytopharmaceutiques pouvant garantir la même protection et donc les mêmes rendements végétaux dans ces zones.

Un arrêt complet de l'utilisation des produits phytosanitaires pourrait donc permettre aux espèces invasives de proliférer, ce qui pourrait entraîner de graves pertes de récoltes mais aussi une déstabilisation de l'écosystème et davantage de menaces pour les espèces locales.

De plus, de nombreuses activités agricoles se déroulent dans des zones où des personnes vivent ou travaillent, par conséquent, la nature large de la définition des "zones sensibles" risque d'appliquer des conditions excessivement restrictives à l'utilisation des produits phytopharmaceutiques.

---

#### AREFLH

MIN de Brienne, 110 quai de Paludate - BP26 - 33800 BORDEAUX

Tel : +33.5.33.89.10.19

[www.areflh.org](http://www.areflh.org) – [eupolicies@areflh.org](mailto:eupolicies@areflh.org)



Le non-respect de ces conditions pourrait entraîner une réduction des rendements, mais aussi l'abandon des terres (avec les problèmes qui y sont associés) dans ces zones, car ces conditions pourraient rendre ces activités économiquement non viables.

C'est pourquoi les zones protégées ou sensibles doivent être définies au cas par cas, ce qui permet de définir des stratégies de protection des plantes en fonction des besoins et des circonstances spécifiques.

### PRESSIONS ADMINISTRATIVES SUPPLÉMENTAIRES

Il est important de se rappeler que le suivi et l'application de ces objectifs exigeront des acteurs du secteur public et privé qu'ils identifient, recrutent et forment du nouveau personnel à cette fin.

Cela demandera du temps et des ressources supplémentaires considérables, et il faut reconnaître que cela ralentira également le traitement des dossiers tant au niveau de l'administration que des acteurs privés.

Le règlement doit préciser la manière dont cette démarche sera abordée, et les actions qui seront prises pour faciliter la coordination entre les acteurs institutionnels à chaque niveau de gouvernance et dans le secteur privé afin de garantir la réussite de ce processus.

Nous espérons que les commentaires ci-dessus ont fourni des indications utiles sur les domaines de la proposition qui nécessitent une attention et éventuellement plus de travail, et nous continuerons à suivre et à contribuer à la question de l'utilisation durable des pesticides au nom de nos membres.

Nous réitérons notre disponibilité pour d'autres commentaires et consultations et nous attendons avec impatience de recevoir d'autres informations sur les développements liés à ces demandes.

### IT: OSSERVAZIONI DELL'AREFLH SUL PROGETTO DI REGOLAMENTO AGGIORNANTE LE NORME PER L'USO SOSTENIBILE DEI PESTICIDI

Come AREFLH, seguiamo con grande interesse gli sviluppi relativi alla transizione verde e al ruolo del settore agricolo al suo interno.

Avendo reagito in precedenza alla pubblicazione della valutazione d'impatto del sistema alimentare sostenibile, desideriamo continuare a fornire un riscontro sull'argomento con questo documento che accompagna la nostra risposta alla consultazione pubblica sul sistema alimentare sostenibile nell'Unione Europea.

Di seguito sono riportate le nostre osservazioni sul contenuto e sulla struttura del questionario di consultazione.

### TEMPI POCO REALISTICI

Il calendario proposto dalla bozza di regolamento rende l'obiettivo di una riduzione del 50% entro il 2030 altamente irrealistico.

L'articolo 8 menziona un termine di *18 mesi dalla data di applicazione*, che a sua volta è il primo giorno del mese successivo a un numero non specificato di mesi dalla data di entrata in

---

#### AREFLH

MIN de Brienne, 110 quai de Paludate - BP26 - 33800 BORDEAUX

Tel : +33.5.33.89.10.19

[www.areflh.org](http://www.areflh.org) – [eupolicies@areflh.org](mailto:eupolicies@areflh.org)

vigore del Regolamento, affinché gli Stati membri elaborino un piano d'azione basato su obiettivi concordati con la Commissione Europea (con la possibilità che questo processo precedente sia anche più lungo del previsto se gli obiettivi sono ritenuti non sufficientemente ambiziosi e devono essere rivisti).

Mancano anche dati completi per diverse categorie che devono essere considerate nella preparazione dei piani d'azione nazionali (come le quantità stimate di prodotti fitosanitari utilizzati illegalmente, nonché i principali prodotti fitosanitari utilizzati in termini di quantità e copertura complessiva), il che a sua volta mette in discussione l'efficacia complessiva di tali piani, o la capacità di preparare obiettivi completi in un arco di tempo così breve.

Inoltre, non è chiaro perché l'obiettivo di riduzione per il 2030 sia stato stabilito utilizzando un uso medio di prodotti fitosanitari per gli anni 2015, 2016 e 2017; sarà necessaria una spiegazione della metodologia per motivi di chiarezza.

Considerando che il periodo di feedback su questa proposta è stato recentemente esteso dal 22 agosto al 19 settembre, e la situazione eccezionalmente volatile e il carico di lavoro aggiuntivo sia a livello di istituzioni europee che di Stati membri, ciò implica che la pubblicazione e l'entrata in vigore potrebbero subire dei ritardi.

In termini reali, ciò lascia una finestra temporale effettiva per l'azione molto breve, e con l'Articolo 10 che impone la presentazione di una relazione annuale *sui progressi e sull'attuazione alla Commissione Europea "non prima di [OP: inserire la data - 30 mesi dopo la data di applicazione del presente Regolamento]"*, stabilire chiare tendenze nell'uso e nella riduzione non sarà immediato, e quindi l'azione correttiva rischia di avvenire molto più tardi di quanto sia utile.

In termini reali, ciò potrebbe lasciare appena quattro anni (2026-2030) per l'esecuzione pratica del piano.

## PRESSIONE NON UNIFORME SUGLI STATI MEMBRI

Con la formula proposta dalla Commissione per valutare la riduzione dell'uso dei prodotti fitosanitari, che divide la quantità di sostanze attive utilizzate per la superficie agricola in uso, il valore di riduzione per gli Stati membri con colture prevalentemente ortofrutticole che richiedono maggiori misure di difesa (tra cui vengono evidenziate le colture richiedenti interventi fitosanitari particolarmente impegnativi, quali il pero, il melo, il pesco e il pomodoro) è più alto rispetto a quelli in cui l'attività agricola è maggiormente concentrata su prati e pascoli.

Tuttavia, la formula non distingue i tipi di produzione, creando una falsa equivalenza tra le colture che richiedono quantità diverse di prodotti fitosanitari per una produzione di successo.

Inoltre, la proposta sembra non riconoscere gli sforzi di riduzione intrapresi dagli Stati membri nel periodo tra il 2011 e il 2020 (ad esempio, l'Italia ha raggiunto una riduzione del 31% nella vendita e nell'uso di prodotti fitosanitari in questo periodo), e di conseguenza crea un'altra falsa equivalenza nelle posizioni iniziali degli Stati membri quando adottano questi obiettivi.

Questi aspetti devono essere considerati in termini di come indirizzare le misure di sostegno, e quali Stati Membri e colture necessitano urgentemente di prodotti alternativi per evitare la penalizzazione in base a queste regole e agli obiettivi di riduzione dichiarati, e quali prodotti rischiano di subire gravi perdite di resa se la formula di cui sopra viene applicata senza considerare i diversi requisiti di protezione.

## SQUILIBRIO NORMATIVO CON I PAESI TERZI

### AREFLH

MIN de Brienne, 110 quai de Paludate - BP26 - 33800 BORDEAUX

Tel : +33.5.33.89.10.19

[www.areflh.org](http://www.areflh.org) – [eupolicies@areflh.org](mailto:eupolicies@areflh.org)

L'attuale proposta rischia di porre i produttori dell'UE in una situazione di disparità rispetto ai produttori dei Paesi terzi, in quanto non vi è alcuna indicazione di come le stesse condizioni potrebbero essere applicate ai prodotti ortofrutticoli importati (i livelli massimi di residui di alcuni prodotti fitosanitari sono un indicatore possibile, ma imperfetto, di quali condizioni vengono applicate nei Paesi terzi).

Lo sviluppo di tali garanzie richiederebbe clausole speculari negli accordi commerciali, che oltre a comportare un arbitrato da parte dell'Organizzazione Mondiale del Commercio, che potrebbe pronunciarsi contro tali requisiti, richiederebbe un tempo considerevole per l'attuazione e la definizione dei meccanismi di monitoraggio e applicazione dei requisiti.

Come indica il rapporto tecnico del Centro comune di ricerca (Barreiro-Hurle et al., JRC N°: JRC121368, DOI:10.2760/98160), si prevede che l'attuazione della Strategia Farm to Fork (di cui questa proposta fa parte) porti a una riduzione dei raccolti nel breve e medio termine. Ciò comporterebbe un aumento delle importazioni per mantenere le attuali quantità di prodotti sul mercato europeo.

Tale decisione potrebbe necessitare l'aumento della superficie terrestre europea dedicata all'agricoltura, per via delle minori possibilità di produrre in maniera intensiva con l'aiuto di interventi fitosanitari, e la necessità di passare a colture estensive richiedenti meno prodotti fitosanitari, così come un aumento dei costi per i produttori in modo da difendere le colture da parassiti.

Questo, ironicamente, apre il problema della crescente dipendenza dalle importazioni che non sono soggette a queste restrizioni sui prodotti fitosanitari, creando uno svantaggio per i prodotti provenienti dall'interno del mercato unico e una perdita di redditività e competitività delle imprese agricole europee, oltre ad aumentare il rischio che la produzione venga 'esternalizzata' in Paesi terzi per rientrare in condizioni più permissive.

Inoltre, se si dovessero mantenere questi obiettivi nella loro forma attuale, sarebbe necessario avviare una campagna di sensibilizzazione per informare i consumatori dei motivi per cui i prodotti europei presentano caratteristiche meno favorevoli se paragonati con prodotti extra UE non sottoposti alle stesse restrizioni, in modo da continuare a favorirne il consumo e ridurre l'impatto economico di queste decisioni per i produttori.

Questi fattori devono essere considerati nelle deliberazioni in corso per l'applicazione finale di questo Regolamento.

## SOSTEGNO FINANZIARIO E TRASFERIMENTO TECNOLOGICO

Come la stessa Commissione Europea ha individuato, l'adozione di nuove tecnologie, così come lo scambio di tecnologie all'interno del settore agricolo, è molto indietro rispetto a molti altri settori dell'economia, per diverse ragioni.

Ciò non è dovuto alla riluttanza o al rifiuto di adottare nuove tecnologie, ma piuttosto ai costi iniziali spesso elevati dell'adozione di queste tecnologie, nonché alla mancanza di una formazione strutturata che possa accelerare i trasferimenti di tecnologia.

Tra queste ragioni, possiamo segnalare una relativa mancanza di tutoraggio per accompagnare coloro che investono in nuove tecnologie, che solo ora inizia ad essere affrontata in progetti come SmartProtect, di cui l'AREFLH è un partecipante.

Mentre l'Articolo 8, Paragrafo 1, punto g), menziona l'elaborazione e la pubblicazione da parte degli Stati membri di *"misure nazionali per incoraggiare l'uso di metodi non chimici da parte degli utenti professionali attraverso incentivi finanziari, in conformità con la legislazione*

---

### AREFLH

MIN de Brienne, 110 quai de Paludate - BP26 - 33800 BORDEAUX

Tel : +33.5.33.89.10.19

www.areflh.org – eupolicies@areflh.org

dell'Unione sugli aiuti di Stato", le uniche menzioni di formazione sono in relazione ai prodotti convenzionali.

Di conseguenza, è necessario indicare chiaramente che c'è chiarezza sulle alternative disponibili e l'impegno a fornire le misure e il sostegno finanziario necessari per favorirne l'adozione, senza il quale molte imprese potrebbero non essere in grado di continuare la produzione e coltivazione di prodotti ai livelli necessari per garantire la loro sopravvivenza economica.

Ciò richiederebbe anche un'attenzione prioritaria ai prodotti fitosanitari non chimici nell'ambito della formazione, e lo sviluppo di programmi di formazione su misura per colture specifiche, che varieranno in base alle esigenze e alle differenze di produzione degli Stati membri, richiedendo un investimento sostanziale per garantire un numero adeguato di consulenti per fornire queste informazioni.

### CONSIDERARE PRODOTTI ALTERNATIVI?

La proposta di regolamento fissa l'obiettivo di riduzione del 50% apparentemente senza prendere in considerazione la disponibilità di prodotti fitosanitari alternativi per colture specifiche, e senza fornire un aggiornamento sulla situazione attuale delle alternative ai prodotti fitosanitari il cui uso va ridotto o addirittura terminato.

Questo crea il pericolo reale di spingere gli Stati membri a ridurre l'uso di alcuni prodotti senza una chiara alternativa, che inevitabilmente influirà sulla quantità e sulla qualità dei raccolti finali.

Inoltre, non è chiaro se l'efficacia delle alternative esistenti sia stata valutata appieno, e quindi se tali alternative siano adatte ad essere applicate sulla scala necessaria per sostituire i prodotti esistenti con lo stesso grado di efficacia.

È necessario uno sforzo concertato per sostenere lo sviluppo e la diffusione di metodi fitosanitari alternativi che possano garantire una protezione pari a quella dei prodotti convenzionali, essendo questo un aspetto essenziale per evitare gravi interruzioni nella resa dei prodotti e nella sicurezza alimentare.

### AREE PROTETTE E SENSIBILI

La proposta menziona l'opzione di un divieto totale dell'uso di pesticidi nei siti Natura 2000 e in altre aree protette o sensibili.

Sebbene queste aree abbiano un valore inestimabile per l'Unione e i suoi cittadini e debbano essere rigorosamente protette, è importante ricordare che in alcuni di questi siti si svolge la produzione agricola e, di conseguenza, è necessario valutare se queste produzioni hanno una chiara alternativa ai prodotti fitosanitari che possa garantire la stessa protezione e quindi la resa delle piante in queste aree.

Un'interruzione totale dell'uso dei prodotti fitosanitari potrebbe quindi consentire la proliferazione di specie invasive, che a loro volta potrebbero portare a gravi perdite di raccolto, ma anche alla destabilizzazione dell'ecosistema e a maggiori minacce per le specie locali.

Inoltre, molte attività agricole si svolgono in aree in cui le persone vivono o lavorano; quindi, la natura ampia della definizione di "aree sensibili" rischia di applicare condizioni eccessivamente restrittive sull'uso dei prodotti fitosanitari.

---

### AREFLH

MIN de Brienne, 110 quai de Paludate - BP26 - 33800 BORDEAUX

Tel : +33.5.33.89.10.19

[www.areflh.org](http://www.areflh.org) – [eupolicies@areflh.org](mailto:eupolicies@areflh.org)

In caso contrario, potrebbe verificarsi una riduzione dei raccolti, ma anche l'abbandono dei terreni (con i problemi che ne derivano) in queste aree, poiché queste condizioni potrebbero rendere queste attività economicamente non redditizie.

Per questo motivo, le aree protette o sensibili devono essere definite caso per caso, il che consente di definire le strategie di protezione delle piante in base alle esigenze e alle circostanze specifiche.

### PRESSIONI AMMINISTRATIVE AGGIUNTIVE

È importante ricordare che il monitoraggio e l'applicazione di questi obiettivi richiederà agli attori del settore pubblico e privato di identificare, assumere e formare nuovo personale a questo scopo.

Ciò richiederà tempo e notevoli risorse aggiuntive, e bisogna riconoscere che questo rallenterà anche la gestione dei file sia a livello amministrativo che di attori privati.

Il Regolamento deve chiarire come verrà affrontato questo aspetto e quali azioni verranno intraprese per facilitare il coordinamento tra gli attori istituzionali a ogni livello di governance e nel settore privato, per garantire il successo di questo processo.

Ci auguriamo che i commenti di cui sopra abbiano fornito utili indicazioni sulle aree della proposta che richiedono attenzione ed eventualmente ulteriore lavoro, e continueremo a seguire e a contribuire alla questione dell'uso sostenibile dei pesticidi per conto dei nostri membri.

Ribadiamo la nostra disponibilità a ulteriori commenti e consultazioni e attendiamo di ricevere ulteriori informazioni sugli sviluppi relativi a queste richieste.

### ES: OBSERVACIONES DE LA AREFLH SOBRE EL PROYECTO DE REGLAMENTO QUE ACTUALIZA LAS NORMAS PARA EL USO SOSTENIBLE DE LOS PLAGUICIDAS

Como AREFLH, seguimos con gran interés los desarrollos relacionados con la transición verde y el papel del sector agrícola dentro de ella.

Habiendo reaccionado con anterioridad a la publicación de la evaluación de impacto del sistema alimentario sostenible, deseamos seguir aportando comentarios sobre el tema con este documento que acompaña nuestra respuesta a la consulta pública sobre el sistema alimentario sostenible en la Unión Europea.

A continuación, encontrará nuestras observaciones sobre el contenido y la estructura del cuestionario de la consulta.

### UN CALENDARIO POCO REALISTA

El calendario que propone el proyecto de reglamento hace que el objetivo de una reducción del 50% para 2030 sea muy poco realista.

El artículo 8 menciona un plazo de *18 meses a partir de la fecha de aplicación*, que a su vez es el primer día del mes siguiente a un número indeterminado de meses después de la fecha de entrada en vigor del Reglamento, para que los Estados miembros elaboren un plan de

### AREFLH

MIN de Brienne, 110 quai de Paludate - BP26 - 33800 BORDEAUX

Tel : +33.5.33.89.10.19

[www.areflh.org](http://www.areflh.org) – [eupolicies@areflh.org](mailto:eupolicies@areflh.org)

acción basado en los objetivos acordados con la Comisión Europea (con la posibilidad de que este proceso previo sea también más largo de lo previsto si los objetivos se consideran insuficientemente ambiciosos y necesitan ser revisados).

También faltan datos exhaustivos para varias categorías que deben tenerse en cuenta en la preparación de los planes de acción nacionales (como las cantidades estimadas de productos fitosanitarios utilizados ilegalmente, así como los principales productos fitosanitarios utilizados en términos de cantidades y cobertura global), lo que a su vez pone en duda la eficacia general de dichos planes, o la capacidad de preparar objetivos exhaustivos para un plazo tan corto.

Tampoco está claro por qué el objetivo de reducción para 2030 se estableció utilizando un promedio de uso de productos fitosanitarios de los años 2015, 2016 y 2017; será necesaria una explicación de la metodología en aras de la claridad.

Teniendo en cuenta que el periodo de información sobre esta propuesta se amplió recientemente del 22 de agosto al 19 de septiembre, y la situación excepcionalmente volátil y la carga de trabajo adicional tanto en las instituciones europeas como en el ámbito de los Estados miembros, esto implica que su publicación y entrada en vigor podría sufrir retrasos.

En términos reales, esto deja una ventana de tiempo efectiva para la acción que es muy corta, y con el artículo 10 que ordena la presentación de un informe anual de progreso y aplicación a la Comisión Europea "*no antes de [OP: por favor, inserte la fecha - 30 meses después de la fecha de aplicación de este Reglamento]*", el establecimiento de tendencias claras en el uso y la reducción no será inmediato, y por lo tanto las acciones correctivas corren el riesgo de tener lugar mucho más tarde de lo que es útil.

En términos reales, esto podría dejar tan sólo cuatro años (2026-2030) para ejecutar el plan en la práctica.

## PRESIÓN DESIGUAL SOBRE LOS ESTADOS MIEMBROS

Con la fórmula propuesta por la Comisión para evaluar la reducción del uso de productos fitosanitarios, que divide la cantidad de sustancias activas utilizadas por la superficie agrícola en uso, el valor de reducción para los Estados miembros con cultivos predominantemente frutales y hortícolas que requieren más medidas de defensa (entre los que destacan los cultivos que requieren medidas fitosanitarias especialmente exigentes, como el peral, el manzano, el melocotón y el tomate) es mayor que aquellos en los que la actividad agrícola se concentra más en los pastizales y las praderas.

Sin embargo, la fórmula no distingue entre los tipos de producción, creando una falsa equivalencia entre los cultivos que requieren diferentes cantidades de productos fitosanitarios para una producción exitosa.

Además, la propuesta parece no reconocer los esfuerzos de reducción llevados a cabo por los Estados miembros en el periodo comprendido entre 2011 y 2020 (por ejemplo, Italia logró una reducción del 31% en la venta y el uso de productos fitosanitarios en este periodo) y, en consecuencia, crea otra falsa equivalencia en las posiciones iniciales de los Estados miembros al adoptar estos objetivos.

Es necesario tener en cuenta estos hechos a la hora de dirigir las medidas de apoyo, y qué Estados miembros y cultivos necesitan urgentemente productos alternativos para evitar la penalización en virtud de estas normas y de los objetivos de reducción establecidos, y qué productos corren el riesgo de sufrir graves pérdidas de rendimiento si se aplica la fórmula anterior sin tener en cuenta las diferentes necesidades de protección.

---

### AREFLH

MIN de Brienne, 110 quai de Paludate - BP26 - 33800 BORDEAUX

Tel : +33.5.33.89.10.19

[www.areflh.org](http://www.areflh.org) – [eupolicies@areflh.org](mailto:eupolicies@areflh.org)



## DESEQUILIBRIO NORMATIVO CON TERCEROS PAÍSES

La propuesta actual corre el riesgo de situar a los productores de la UE en un terreno de juego desigual con los de terceros países, ya que no hay ninguna indicación de cómo podrían aplicarse las mismas condiciones a las frutas y hortalizas importadas (los niveles máximos de residuos de determinados productos fitosanitarios son un indicador posible, aunque imperfecto, de las condiciones que se aplican en terceros países).

El desarrollo de tales garantías requeriría la inclusión de cláusulas espejo en los acuerdos comerciales, lo que, aparte de implicar el arbitraje de la Organización Mundial del Comercio, que puede fallar en contra de tales requisitos, llevará un tiempo considerable para su promulgación y es necesario definir los mecanismos de supervisión y aplicación de los requisitos.

Como indica el informe técnico del Centro de Investigación Conjunto (Barreiro-Hurle et al., CCI N°: JRC121368, DOI:10.2760/98160), se espera que la aplicación de la estrategia "de la granja a la mesa" (de la que forma parte esta propuesta), provoque una reducción del rendimiento de los cultivos a corto y medio plazo. Esto implicaría un aumento de las importaciones para mantener las cantidades actuales de productos en el mercado europeo.

Esta decisión puede requerir un aumento de la superficie europea dedicada a la agricultura, debido a la reducción de las posibilidades de producción intensiva con la ayuda de medidas fitosanitarias, y a la necesidad de pasar a un cultivo extensivo que requiera menos productos fitosanitarios, así como un aumento de los costes para los productores para defender los cultivos de las plagas.

Esto abre, irónicamente, el problema de la creciente dependencia de las importaciones que no están sujetas a estas restricciones sobre los productos fitosanitarios, creando una desventaja para los productos nacionales, además de aumentar el riesgo de que la producción se "externalice" a terceros países para caer en condiciones más permisivas.

Además, si estos objetivos se mantuvieran en su forma actual, sería necesario lanzar una campaña de sensibilización para informar a los consumidores de las razones por las que los productos europeos tienen características menos favorables en comparación con los productos no comunitarios que no están sujetos a las mismas restricciones, para seguir favoreciendo el consumo y reducir el impacto económico de estas decisiones para los productores.

Estos factores deben ser considerados en las deliberaciones en curso para la aplicación final de este Reglamento.

## APOYO FINANCIERO Y TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA

Como la propia Comisión Europea ha identificado, la adopción de nuevas tecnologías, así como el intercambio de tecnología dentro del sector agrícola, está muy por detrás de muchos otros sectores de la economía por varias razones.

Esto no se debe a una reticencia o a un rechazo a la adopción de nuevas tecnologías, sino a los costes iniciales, a menudo elevados, de la adopción de estas tecnologías, así como a la falta de una formación estructurada que pueda agilizar las transferencias de tecnología.

Entre estas razones, podemos señalar una relativa falta de tutoría para acompañar a los que sí invierten en nuevas tecnologías, que sólo ahora está empezando a abordarse en proyectos como SmartProtect en el que participa la AREFLH.

---

### AREFLH

MIN de Brienne, 110 quai de Paludate - BP26 - 33800 BORDEAUX

Tel : +33.5.33.89.10.19

www.areflh.org – eupolicies@areflh.org

Mientras que el artículo 8, apartado 1, letra g), hace mención a que los Estados miembros elaboren y publiquen "*medidas nacionales para fomentar el uso de métodos no químicos por parte de los usuarios profesionales mediante incentivos financieros, de conformidad con la legislación de la Unión en materia de ayudas estatales*", las únicas menciones a la formación son en relación con los productos convencionales.

En consecuencia, es necesario aclarar las alternativas disponibles y comprometerse a proporcionar las medidas necesarias y el apoyo financiero para fomentar su adopción, sin el cual muchas empresas no podrán continuar con la producción y el cultivo a los niveles necesarios para garantizar su supervivencia económica.

Esto también requeriría un enfoque prioritario en los productos fitosanitarios no químicos dentro de la formación, y el desarrollo de programas de formación adaptados a cultivos específicos, que variarán según las necesidades de los Estados miembros y las diferencias de producción, lo que requerirá una inversión sustancial para garantizar un número adecuado de consultores para impartir esta información.

### ¿CONSIDERACIÓN DE PRODUCTOS ALTERNATIVOS?

El proyecto de reglamento establece el objetivo de reducción del 50% aparentemente sin tener en cuenta la disponibilidad de productos fitosanitarios alternativos para cultivos específicos, y sin proporcionar una actualización de la situación actual de las alternativas a los productos fitosanitarios cuyo uso se quiere reducir o incluso terminar.

Esto crea el peligro real de empujar a los Estados miembros a reducir el uso de ciertos productos sin que exista una alternativa clara, lo que inevitablemente afectará a la cantidad y calidad de las cosechas finales.

Además, no está claro si se ha evaluado plenamente la eficacia de las alternativas existentes y, por tanto, si dichas alternativas son adecuadas para su aplicación a la escala necesaria para sustituir a los productos existentes con el mismo grado de eficacia.

Es necesario un esfuerzo concertado para apoyar el desarrollo y el despliegue de métodos fitosanitarios alternativos que puedan garantizar una protección a la altura de los productos convencionales, lo cual es esencial para evitar grandes trastornos en el rendimiento de los productos y en la seguridad alimentaria.

### ZONAS PROTEGIDAS Y SENSIBLES

La propuesta menciona la opción de una prohibición total del uso de plaguicidas en los lugares Natura 2000 y otras zonas protegidas o sensibles.

Aunque estas zonas tienen un valor incalculable para la Unión y sus ciudadanos y deben ser protegidas de forma estricta, es importante recordar que en algunos de estos lugares se lleva a cabo una producción agrícola y, por consiguiente, es necesario considerar si estas producciones tienen una alternativa clara a los productos fitosanitarios que pueda garantizar la misma protección y, por tanto, el rendimiento de las plantas en estas zonas.

Por lo tanto, un cese total del uso de productos fitosanitarios podría permitir la proliferación de especies invasoras, lo que a su vez podría provocar graves pérdidas de cosechas, pero también la desestabilización del ecosistema y más amenazas para las especies locales.

---

#### AREFLH

MIN de Brienne, 110 quai de Paludate - BP26 - 33800 BORDEAUX

Tel : +33.5.33.89.10.19

[www.areflh.org](http://www.areflh.org) – [eupolicies@areflh.org](mailto:eupolicies@areflh.org)

Además, muchas actividades agrícolas tienen lugar en zonas en las que viven o trabajan personas, por lo que la amplitud de la definición de "zonas sensibles" entraña el riesgo de aplicar condiciones excesivamente restrictivas al uso de productos fitosanitarios.

Si no se hace así, se podrían reducir los rendimientos, pero también el abandono de las tierras (con los problemas que ello conlleva) en estas zonas, ya que estas condiciones podrían hacer inviables económicamente estas actividades.

Por esta razón, las zonas protegidas o sensibles deben definirse caso por caso, lo que permite definir las estrategias de protección vegetal en función de las necesidades y circunstancias específicas.

## PRESIONES ADMINISTRATIVAS ADICIONALES

Es importante recordar que el seguimiento y la aplicación de estos objetivos requerirá que los actores del sector público y privado identifiquen, contraten y formen a nuevo personal para este fin.

Esto requerirá tiempo y considerables recursos adicionales, y hay que reconocer que esto también ralentizará la tramitación de los expedientes tanto a nivel de la administración como de los agentes privados.

El Reglamento debe dejar claro cómo se abordará esto y qué medidas se tomarán para facilitar la coordinación entre los actores institucionales en cada nivel de gobierno y en el sector privado para garantizar el éxito de este proceso.

Esperamos que los comentarios anteriores hayan proporcionado información útil sobre las áreas de la propuesta que requieren atención y posiblemente más trabajo, y continuaremos siguiendo y contribuyendo a la cuestión del uso sostenible de los plaguicidas en nombre de nuestros miembros.

Reiteramos nuestra disponibilidad para realizar más comentarios y consultas y esperamos recibir más información sobre los avances relacionados con estas peticiones.