



06 APRIL 2022

AREFLH RESPOSE TO PUBLIC CONSULTATION ON CERTIFICATION OF CARBON REMOVALS

The Assembly of European Horticultural Regions (AREFLH) main missions are:

- to represent its 16 member regions and 35 POs and AOPs, from 10 European countries;
- to defend the economic and social interests of the fruit, vegetable, and horticultural sectors in Europe;
- to foster exchanges of best practices, partnerships and joint projects between regions and professional organisations;
- to actively seek new solutions for the main issues affecting the future of the fruit and vegetables production in Europe.

Click to select your language: [English/ Français / Italiano / Español](#)

EN: AREFLH RESPOSE TO PUBLIC CONSULTATION ON CERTIFICATION OF CARBON REMOVALS

As AREFLH, we follow developments related to the green transition and the agriculture sector's role within it with great interest.

The question of carbon sequestration has come to our attention, and while we welcome the idea of carbon removal certification to guarantee sequestration as a form of income to farmers and land managers at a time when the sector faces structural and demographic challenges that generate long-term difficulties, we wish to provide some observations on the question of certification that have come to our concern.

“BUYING” GOOD CONDUCT AND FOCUS ON BUYERS

A clear danger of focusing excessively on devising certifications for carbon removals and consequently a market for such removals is that this may divert attention and resources from moves to reduce emissions.

As the Land Use, Land Use Change and Forestry sector will be mainly responsible for providing sequestration capacity, it raises the point of other sectors' limited sequestration capabilities.

Consequently, the possibility to purchase certified carbon sequestrations could encourage certain industrial actors to artificially offset emissions by purchasing credits from actors with a

surplus of sequestered carbon rather than undertaking serious investment in emissions reductions or developing their own sequestration capacity.

Additionally, this could also lead to a small number of actors acquiring a large share of certified sequestrations, which could reinforce the abovementioned problem.

It is therefore important to know how this scenario can be avoided, and whether there are plans to limit the number of certified carbon removals per individual entity.

To this end, we believe that a system to monitor the purchase of carbon credits by individual companies, starting from a precise point in time, can serve to understand how actors use carbon credits, and tie permission to purchase to concrete emissions-reduction measures.

DEFINITIONS OF "SUSTAINABILITY"

As with other proposed policy actions for the current programming period, reference is made to sustainability (e.g., "sustainable forest management"), but as of time of writing, a codified definition of sustainability that has legal effect in relation to policy and programming has not been approved (and currently, this is not expected before next year).

Consequently, an explanation of what "sustainable" means in the context of carbon sequestration and certification will need clarification.

DEFINITIONS OF "INDUSTRY ACTIONS"

One section of the questionnaire presents a series of potential industry actions that could be presented for certification.

However, some of these measures are at best in an experimental or limited deployment phase (e.g., "direct air capture") while others lack a clear definition (e.g., "advanced rock weathering").

It will therefore be necessary to provide clarity on the envisaged deployment and function of these technologies, their expected impact on sequestrations (and therefore expected certifications).

DEFINITIONS OF "COST-EFFECTIVE CARBON REMOVAL SOLUTIONS"

One of the potential priorities mentioned in question n°1 is "cost-effective carbon removal solutions".

However, no examples of such practices are provided, therefore it is not clear how the cost-effectiveness of different carbon removal methods is calculated; this will need to be clarified.

DEFINITIONS OF "SOCIAL BENEFITS"

The idea of "social benefits" is mentioned, both in terms of the criteria for defining the actions proposed in question n°2 and in terms of the information to be provided in relation to certification.

While any social benefit related to carbon absorption is highly desirable, it is necessary to clearly define these benefits and their links to carbon absorption, as well as the methodology that will be used to measure the impact of absorptions on social indicators.

QUESTION n°2 - DEFINITIONS

In this question, we see that “risk of intentional or unintentional reversal of carbon removals” as well as “Potential environmental co-benefits” are suggested among the criteria for defining the types of carbon removals that should be incentivised.

While we recognise that the risk of reversal must be addressed and minimised to ensure the effective value of carbon removal certificates, it must be clear what events could lead to a reversal of removals to factor in the risk of their occurrence in the certification process.

Conversely, environmental co-benefits are welcome, but this must not be an exercise in greenwashing the concept of carbon removal certification; here it is necessary to provide a clear link between the certified removals and measurable environmental benefits or co-benefits.

To conclude, we recognise that carbon sequestration can provide economic opportunities for farmers and other actors in the agriculture, forestry, and land use sectors, and can contribute to incentivising the upkeep and management of land in areas facing demographic decline and economic stagnation.

That said, it is important to avoid promoting the exchange of certified carbon absorption credits as a solution to the issue of emissions independently of other actions, certified carbon absorptions must accompany measures and investments to reduce emissions to begin with, to avoid certain actors and sectors taking responsibility for sequestration while other can pay to artificially reduce their emissions without concrete investments to reduce emissions.

Additionally, the sequestration techniques proposed must be clearly verified and implemented only once their realistic sequestration potential and replicability have been thoroughly evaluated.

We reiterate our availability for further comment and consultation and look forward to receiving further information on developments related to these requests.

FR : RÉPONSE DE L'AREFLH À LA CONSULTATION PUBLIQUE SUR LA CERTIFICATION DES ABSORPTIONS DE CARBONE

En tant qu'AREFLH, nous suivons avec grand intérêt les développements liés à la transition verte et le rôle du secteur agricole dans celle-ci.

La question de la séquestration du carbone a retenu notre attention, et bien que nous accueillions favorablement l'idée de la certification de la séquestration du carbone comme moyen de garantir la séquestration comme forme de revenu aux agriculteurs et aux gestionnaires des terres à un moment où le secteur est confronté à des défis structurels et démographiques qui génèrent des difficultés à long terme, nous souhaitons fournir quelques observations sur la question de la certification qui ont retenu notre attention.

"ACHETER" UNE BONNE CONDUITE ET SUIVI DES ACHETEURS

Un danger évident de se concentrer excessivement sur la conception de certifications pour les absorptions de carbone et par conséquent sur un marché pour ces absorptions est que cela peut détourner l'attention et les ressources des mesures visant à réduire les émissions.

Étant donné que le secteur de l'utilisation des terres, du changement d'affectation des terres et de la foresterie sera principalement chargé de fournir une capacité de séquestration, cela soulève la question des capacités de séquestration limitées des autres secteurs.

Par conséquent, la possibilité d'acheter des séquestrations de carbone certifiées pourrait encourager certains acteurs industriels à compenser artificiellement les émissions en achetant des crédits à des acteurs ayant un surplus de carbone séquestré plutôt que d'entreprendre des investissements sérieux dans la réduction des émissions ou de développer leur propre capacité de séquestration.

En outre, cela pourrait également conduire à ce qu'un petit nombre d'acteurs acquièrent une grande part des séquestrations certifiées, ce qui pourrait renforcer le problème susmentionné.

Il est donc important de savoir comment ce scénario peut être évité, et s'il est prévu de limiter le nombre de séquestrations de carbone certifiées par entité individuelle.

À cette fin, nous pensons qu'un système de suivi de l'achat de crédits carbone par des entreprises individuelles, à partir d'un moment précis dans le temps, peut servir à comprendre comment les acteurs utilisent les crédits de carbone, et à lier l'autorisation d'achat à des mesures concrètes de réduction des émissions.

DÉFINITIONS DE LA "DURABILITÉ".

Comme pour d'autres actions politiques proposées pour la période de programmation actuelle, il est fait référence à la durabilité (par exemple, la "gestion durable des forêts"), mais au moment de la rédaction de ce document, une définition codifiée de la durabilité ayant un effet juridique par rapport à la politique et à la programmation n'a pas été approuvée (et actuellement, cela n'est pas attendu avant l'année prochaine).

Par conséquent, l'explication de ce que signifie "durable" dans le contexte de la séquestration et de la certification du carbone devra être clarifiée.

DÉFINITIONS D' ACTIONS INDUSTRIELLES

Une section du questionnaire présente une série de mesures potentielles de l'industrie qui pourraient être présentées pour la certification.

Cependant, certaines de ces mesures sont au mieux dans une phase expérimentale ou de déploiement limité (par exemple, le "captage direct dans l'air") tandis que d'autres manquent d'une définition claire (par exemple, "météorisation augmentée").

Il sera donc nécessaire de fournir des éclaircissements sur le déploiement et la fonction envisagés de ces technologies, leur impact attendu sur les séquestrations (et donc les certifications attendues).

DÉFINITIONS DES "SOLUTIONS RENTABLES D' ABSORPTION DU CARBONE".

L'une des priorités potentielles mentionnées dans la question n°1 est "solutions rentables d'absorption du carbone".

Cependant, aucun exemple de telles pratiques n'est fourni, par conséquent, la façon dont la rentabilité des différentes méthodes d'élimination du carbone est calculée n'est pas claire ; cela devra être clarifié.

DÉFINITIONS DES "AVANTAGES SOCIAUX"

L'idée des "avantages sociaux" est mentionnée, tant pour les critères de définition des actions proposées à la question n°2 que pour les informations à communiquer vis-à-vis des certifications.

Bien que tout avantage social lié à l'absorption de carbone soit tout à fait désirable, il est nécessaire de bien définir ces avantages et leurs liens à l'absorption de carbone, ainsi que la méthodologie qui sera utilisée pour mesurer l'impact des absorptions sur les indicateurs sociaux.

QUESTION n°2 - DEFINITIONS

Dans cette question, nous voyons que le "risque d'inversion intentionnelle ou non intentionnelle des absorptions de carbone" ainsi que les "avantages connexes potentiels pour l'environnement" sont suggérés parmi les critères permettant de définir les types d'absorptions de carbone qui devraient être encouragés.

Bien que nous reconnaissons que le risque d'inversion doit être pris en compte et minimisé pour garantir la valeur effective des certificats d'élimination du carbone, les événements susceptibles de conduire à une inversion des éliminations doivent être clairement définis afin de prendre en compte de manière adéquate le risque de leur survenue dans le processus de certification.

Inversement, les co-bénéfices environnementaux sont les bienvenus, mais cela ne doit pas être un exercice d'écologisation du concept de certification de l'élimination du carbone ; il est ici nécessaire de fournir un lien clair entre les éliminations certifiées et les bénéfices ou co-bénéfices environnementaux mesurables.

Pour conclure, nous reconnaissons que la séquestration du carbone peut offrir des opportunités économiques aux agriculteurs et aux autres acteurs des secteurs de l'agriculture, de la sylviculture et de l'utilisation des terres, et peut contribuer à encourager l'entretien et la gestion des terres dans les zones confrontées au déclin démographique et à la stagnation économique.

Cela dit, il est important d'éviter de promouvoir l'échange de crédits d'absorption de carbone certifiés comme une solution à la question des émissions indépendamment d'autres actions, les absorptions de carbone certifiées doivent accompagner des mesures et des investissements pour réduire les émissions pour commencer, afin d'éviter que certains acteurs et secteurs prennent la responsabilité de la séquestration tandis que d'autres peuvent payer pour réduire artificiellement leurs émissions sans investissements concrets pour réduire les émissions.

En outre, les techniques de séquestration proposées doivent être clairement vérifiées et mises en œuvre uniquement lorsque leur potentiel de séquestration réaliste et leur reproductibilité ont été évalués de manière approfondie.

Nous réitérons notre disponibilité pour d'autres commentaires et consultations et nous attendons avec impatience de recevoir d'autres informations sur les développements liés à ces demandes.

IT: AREFLH RISPONDE ALLA CONSULTAZIONE PUBBLICA SULLA CERTIFICAZIONE DELLE RIMOZIONI DI CARBONIO

In quanto AREFLH, seguiamo con grande interesse gli sviluppi relativi alla transizione verde e il ruolo del settore agricolo all'interno di essa.

La questione del sequestro del carbonio è giunta alla nostra attenzione, e mentre accogliamo con favore l'idea della certificazione di rimozione del carbonio come un modo per garantire il sequestro come forma di reddito agli agricoltori e ai gestori della terra in un momento in cui il settore affronta sfide strutturali e demografiche che generano difficoltà a lungo termine, desideriamo fornire alcune osservazioni sulla questione della certificazione che sono venute alla nostra attenzione.

"COMPRARE" UNA BUONA CONDOTTA E CONCENTRARSI SUGLI ACQUIRENTI

Un chiaro pericolo di concentrarsi eccessivamente sull'ideazione di certificazioni per le rimozioni di carbonio e di conseguenza di un mercato per tali rimozioni è che ciò può distogliere l'attenzione e le risorse dalle mosse per ridurre le emissioni.

Dato che il settore Uso del suolo, Cambiamento di uso del suolo e Silvicultura sarà principalmente responsabile di fornire capacità di sequestro, si solleva il problema delle limitate capacità di sequestro degli altri settori.

Di conseguenza, la possibilità di acquistare sequestri di carbonio certificati potrebbe incoraggiare certi attori industriali a compensare artificialmente le emissioni acquistando crediti da attori con un'eccedenza di carbonio sequestrato piuttosto che intraprendere seri investimenti nella riduzione delle emissioni o sviluppare la propria capacità di sequestro.

Inoltre, questo potrebbe anche portare un piccolo numero di attori ad acquisire una grande quota di sequestri certificati, il che potrebbe rinforzare il problema sopra menzionato.

È quindi importante sapere come si può evitare questo scenario e se ci sono piani per limitare il numero di sequestri di carbonio certificati per singola entità.

A tal fine, crediamo che un sistema per monitorare l'acquisto di crediti di carbonio da parte di aziende individuali, partendo da un punto preciso nel tempo, possa servire a capire come gli attori usano i crediti di carbonio, e legare il permesso di acquisto a misure concrete di riduzione delle emissioni.

DEFINIZIONI DI "SOSTENIBILITÀ"

Come per altre azioni politiche proposte per l'attuale periodo di programmazione, si fa riferimento alla sostenibilità (ad esempio, "gestione sostenibile delle foreste"), ma al momento in cui scriviamo non è stata approvata una definizione codificata di sostenibilità che abbia effetto legale in relazione alla politica e alla programmazione (e attualmente non è prevista prima del prossimo anno).

Di conseguenza, una spiegazione di ciò che significa "sostenibile" nel contesto del sequestro del carbonio e della certificazione dovrà essere chiarita.

DEFINIZIONI DI AZIONI INDUSTRIALI

Una sezione del questionario presenta una serie di azioni industriali potenziali che potrebbero essere presentate per la certificazione.

Tuttavia, alcune di queste misure sono nel migliore dei casi in una fase sperimentale o di spiegamento limitato (ad esempio, "cattura diretta dell'aria") mentre altre mancano di una definizione chiara (ad esempio, "degradazione meteorica potenziata").

Sarà quindi necessario fornire chiarezza sullo spiegamento e la funzione previsti di queste tecnologie, il loro impatto previsto sui sequestri (e quindi le certificazioni previste).

DEFINIZIONI DI "SOLUZIONI DI RIMOZIONE DEL CARBONIO EFFICIENTI SOTTO IL PROFILO DEI COSTI".

Una delle priorità potenziali menzionate nella domanda n°1 è "soluzioni di rimozione del carbonio efficienti in termini di costi".

Tuttavia, non vengono forniti esempi di tali pratiche, quindi non è chiaro come si calcola il rapporto costo-efficacia dei diversi metodi di rimozione del carbonio; questo dovrà essere chiarito.

DEFINIZIONI DI "BENEFICI SOCIALI"

L'idea di "benefici sociali" è menzionata, sia in termini di criteri per definire le azioni proposte nella domanda n°2 sia in termini di informazioni da fornire in relazione alla certificazione.

Mentre qualsiasi beneficio sociale legato alla rimozione del carbonio è altamente desiderabile, è necessario definire chiaramente questi benefici e i loro legami con l'assorbimento del carbonio, così come la metodologia che sarà utilizzata per misurare l'impatto delle rimozioni sugli indicatori sociali.

DOMANDA N° 2 - DEFINIZIONI

In questa domanda, vediamo che il "rischio di inversione intenzionale o non intenzionale degli assorbimenti di carbonio" così come i "potenziali benefici collaterali per l'ambiente" sono suggeriti tra i criteri per definire i tipi di rimozione del carbonio che dovrebbero essere incentivati.

Mentre riconosciamo che il rischio di inversione deve essere affrontato e minimizzato per garantire il valore effettivo dei certificati di rimozione del carbonio, deve essere chiaro quali eventi potrebbero portare ad un'inversione delle rimozioni per tenere adeguatamente conto del rischio del loro verificarsi nel processo di certificazione.

Al contrario, i co-benefici ambientali sono benvenuti, ma questo non deve essere un esercizio di greenwashing del concetto di certificazione della rimozione del carbonio; qui è necessario fornire un chiaro collegamento tra le rimozioni certificate e i benefici ambientali misurabili diretti o collaterali.

Per concludere, riconosciamo che il sequestro di carbonio può fornire opportunità economiche per gli agricoltori e altri attori nei settori dell'agricoltura, della silvicoltura e dell'uso del suolo, e può contribuire a incentivare la manutenzione e la gestione della terra in aree che stanno affrontando il declino demografico e la stagnazione economica.

Detto questo, è importante evitare di promuovere lo scambio di crediti di assorbimento di carbonio certificato come soluzione al problema delle emissioni indipendentemente da altre azioni, gli assorbimenti di carbonio certificato devono accompagnare misure e investimenti per ridurre le emissioni per cominciare, per evitare che certi attori e settori si assumano la responsabilità del sequestro mentre altri possono pagare per ridurre artificialmente le loro emissioni senza investimenti concreti per ridurre le emissioni.

Inoltre, le tecniche di sequestro proposte devono essere chiaramente verificate e implementate solo dopo aver valutato a fondo il loro potenziale realistico di sequestro e la loro replicabilità.

Ribadiamo la nostra disponibilità per ulteriori commenti e consultazioni e attendiamo di ricevere ulteriori informazioni sugli sviluppi relativi a queste richieste

ES: RESPUESTA DE AREFLH A LA CONSULTA PÚBLICA SOBRE LA CERTIFICACIÓN DE LAS ELIMINACIONES DE CARBONO

Como AREFLH, seguimos con gran interés los desarrollos relacionados con la transición verde y el papel del sector agrícola dentro de ella.

La cuestión del secuestro del carbono ha llamado nuestra atención y, aunque acogemos con satisfacción la idea de la certificación de la eliminación del carbono como forma de garantizar el secuestro como forma de ingresos a los agricultores y gestores de la tierra en un momento en el que el sector se enfrenta a retos estructurales y demográficos que generan dificultades a largo plazo, queremos aportar algunas observaciones sobre la cuestión de la certificación que nos han preocupado.

"COMPRAR" UNA BUENA CONDUCTA Y CENTRARSE EN LOS COMPRADORES

Un peligro claro de centrarse excesivamente en el diseño de certificaciones para la eliminación de carbono y, en consecuencia, de un mercado para dicha eliminación, es que esto puede desviar la atención y los recursos de las medidas para reducir las emisiones.

Dado que el sector del uso de la tierra, el cambio de uso de la tierra y la silvicultura será el principal responsable de proporcionar la capacidad de secuestro, se plantea la cuestión de la limitada capacidad de secuestro de otros sectores.

En consecuencia, la posibilidad de comprar secuestro de carbono certificado podría animar a ciertos actores industriales a compensar artificialmente las emisiones mediante la compra de créditos de actores con un excedente de carbono secuestrado en lugar de emprender una inversión seria en la reducción de emisiones o desarrollar su propia capacidad de secuestro.

Además, esto también podría llevar a que un pequeño número de actores adquiriera una gran parte de las capturas certificadas, lo que podría reforzar el problema mencionado.

Por lo tanto, es importante saber cómo se puede evitar este escenario y si existen planes para limitar el número de eliminaciones de carbono certificadas por entidad individual.

Para ello, creemos que un sistema de seguimiento de la compra de créditos de carbono por parte de las empresas individuales, a partir de un punto preciso en el tiempo, puede servir para comprender cómo los actores utilizan los créditos de carbono, y vincular el permiso de compra a medidas concretas de reducción de emisiones.

DEFINICIONES DE "SOSTENIBILIDAD"

Al igual que con otras acciones políticas propuestas para el actual periodo de programación, se hace referencia a la sostenibilidad (por ejemplo, "gestión forestal sostenible"), pero en el momento de redactar este documento, no se ha aprobado una definición codificada de sostenibilidad que tenga efecto legal en relación con la política y la programación (y actualmente, no se espera que esto ocurra antes del próximo año).

Por lo tanto, será necesario aclarar lo que significa "sostenible" en el contexto de la captura de carbono y la certificación.

DEFINICIONES DE LAS ACCIONES DE LA INDUSTRIA

Una sección del cuestionario presenta una serie de medidas potenciales de la industria que podrían presentarse para su certificación.

Sin embargo, algunas de estas medidas se encuentran, en el mejor de los casos, en una fase experimental o de despliegue limitado (por ejemplo, la "captura directa de aire"), mientras que otras carecen de una definición clara (por ejemplo, la "meteorización de rocas mejorada").

Por lo tanto, será necesario aportar claridad sobre el despliegue y la función previstos de estas tecnologías, su impacto esperado en los secuestros (y, por lo tanto, las certificaciones esperadas).

DEFINICIONES DE "SOLUCIONES RENTABLES DE ELIMINACIÓN DE CARBONO"

Una de las posibles prioridades mencionadas en la pregunta n°1 es la de "soluciones rentables de eliminación de carbono".

Sin embargo, no se proporcionan ejemplos de dichas prácticas, por lo que no está claro cómo se calcula la rentabilidad de los diferentes métodos de eliminación de carbono; esto deberá aclararse.

DEFINICIONES DE "PRESTACIONES SOCIALES"

Se menciona la idea de "beneficios sociales", tanto en lo que respecta a los criterios para definir las acciones propuestas en la pregunta n°2 como en lo que respecta a la información que se debe proporcionar en relación con la certificación.

Aunque cualquier beneficio social relacionado con la eliminación de carbono es muy deseable, es necesario definir claramente estos beneficios y sus vínculos con la eliminación de carbono, así como la metodología que se utilizará para medir el impacto de las absorciones en los indicadores sociales.

PREGUNTA N°2 - DEFINICIONES

En esta pregunta, vemos que el "riesgo de la inversión, intencionada o no, de la eliminación de dióxido de carbono", así como los "Los posibles beneficios medioambientales secundarios" se sugieren entre los criterios para definir los tipos de eliminaciones de carbono que deben incentivarse.

Aunque reconocemos que el riesgo de reversión debe abordarse y minimizarse para garantizar el valor efectivo de los certificados de eliminación de carbono, debe quedar claro qué acontecimientos podrían conducir a una reversión de las eliminaciones para tener en cuenta adecuadamente el riesgo de que se produzcan en el proceso de certificación.

A la inversa, los beneficios secundarios medioambientales son bienvenidos, pero esto no debe ser un ejercicio de lavado verde del concepto de certificación de eliminación de carbono; aquí es necesario proporcionar un vínculo claro entre las eliminaciones certificadas y los beneficios primarios o secundarios medioambientales medibles.

Para concluir, reconocemos que la absorción de carbono puede ofrecer oportunidades económicas a los agricultores y a otros actores de los sectores de la agricultura, la silvicultura y el uso de la tierra, y puede contribuir a incentivar el mantenimiento y la gestión de la tierra en zonas que se enfrentan al declive demográfico y al estancamiento económico.

Dicho esto, es importante evitar promover el intercambio de créditos de absorción de carbono certificados como solución al problema de las emisiones independientemente de otras acciones, las absorciones de carbono certificadas deben acompañar a las medidas e inversiones para reducir las emisiones para empezar, para evitar que ciertos actores y sectores se responsabilicen del secuestro mientras otros pueden pagar para reducir artificialmente sus emisiones sin inversiones concretas para reducirlas.

Además, las técnicas de secuestro propuestas deben ser claramente verificadas y aplicadas sólo una vez que se haya evaluado a fondo su potencial de secuestro realista y su capacidad de reproducción.

Reiteramos nuestra disponibilidad para realizar más comentarios y consultas y esperamos recibir más información sobre los avances relacionados con estas peticiones